

Powiat Szczycieński
ul. Sienkiewicza 1
12-100 Szczytno
w imieniu, którego działa :

Zespół Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica
w Szczytnie
ul. Mickiewicza 10
12-100 Szczytno

Znak : ZS1FIN.271.2.2017

Szczytno, 29.06.2017 r

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy : postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego przez Powiat Szczycieński, ul. Sienkiewicza 1, 12-100 Szczytno, NIP : 745-18-11-678, w imieniu, którego działa : Zespół Szkół Nr 1 Im. Stanisława Staszica w Szczytnie, ul. Mickiewicza 10, 12-100 Szczytno w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 526257-N-2017 z dnia 06.06.2017 r na dostawę pn. „**Dostawa pomocy dydaktycznych podzielonych na 3 części asortymentowe do Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Szczytnie**”.

Część 1. Sprzęt komputerowy ,oprogramowanie.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu w części 1 Sprzęt komputerowy, oprogramowanie - jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez : MATCOM Marcin Sebastian Ziółek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno z ceną 693 641,95 zł brutto i okresem gwarancji 36 miesięcy. Oferta otrzymała łącznie 100 pkt.

Porównanie ofert wraz z przyznaną im punktacją :

Lp.	Nazwa Wykonawcy , adres	PUNKTY		
		Cena oferty brutto (waga kryterium 60%)	Okres gwarancji (waga kryterium - 40%)	Ogólna liczba punktów
1	Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.
2	MATCOM Marcin Sebastian Ziółek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru :

Wybrana oferta spełniła wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Otrzymała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ .

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucił następującą ofertę - ofertę nr 1 złożoną przez: Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy - Instytutu Edukacji Komputerowej Alicja Bąk, ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg, złożona w ww. postępowaniu nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz była niekompletna:

1. Brak zaoferowanego kryterium - okres gwarancji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może się przejawiać w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

Potwierdza to także wyrok z dnia 13 listopada 2013 r., KIO 2478/13, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza: że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu

i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy (...))”.

W SIWZ, Rozdział XVIII: Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający zawarł zapis:

„1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami (kryteria obowiązują dla każdej z trzech części zamówienia):

- cena oferty – waga 60%
- okres gwarancji – waga 40%”.

oraz

„6. Ocena punktowa w kryterium – długość okresu gwarancji, dokonana zostanie na podstawie poniższych zasad i wzoru:

- dla części I

kryterium dotyczy następujących pomocy dydaktycznych : komputery stacjonarne i komputery przenośne, monitory, projektory, dyski SDD i HDD, karty graficzne ,karty dźwiękowe i sieciowe, serwer, drukarki, kamera cyfrowa i skanery .

Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące.

- 1) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 36 miesięcy.
- 2) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

G_0

$$G = \frac{G_0}{36} \times 40 \text{ pkt}$$

36 (maksymalny okres gwarancji)

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

G_0 – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty.

- dla części II i III

- 1) Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 12 miesięcy.
- 2) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 24 miesiące.
- 3) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

G_0

$$G = \frac{G_0}{24} \times 40 \text{ pkt}$$

24 (maksymalny okres gwarancji)

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

G_0 – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty”.

Wykonawca w złożonej ofercie nie zaoferował długość okresu gwarancji, czyli jednego z dwóch kryteriów oceny oferty. Zamawiający ww. przypadku nie miał możliwości zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie oferty istotnie zmieniłoby treść oferty. Poprawienie oferty wpływające na istotną zmianę treści oferty jest zakazane na mocy ustawy Pzp.

2. Brak wypełnionego załącznika nr 1 do formularza oferty – wykaz oferowanego sprzętu – Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.
3. Brak wypełnionych załączników : załącznik nr 3 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - warunki udziału, załącznik nr 4 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - podstawy wykluczenia, załącznik nr 11- Oświadczenie dot. wielkości przedsiębiorstwa oraz podpisanego projektu umowy - Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183.

Część 2. Sprzęt fiskalny.

Na podstawie art.92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu w części 2 Sprzęt fiskalny - jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 złożona przez : MATCOM Marcin Sebastian Ziółek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno z ceną 63 332,50 zł brutto i okresem gwarancji 24 miesięcy. Oferta otrzymała łącznie 100 pkt.

Porównanie ofert wraz z przyznaną im punktacją :

Lp.	Nazwa Wykonawcy , adres	PUNKTY		
		Cena oferty brutto (waga kryterium 60%)	Okres gwarancji (waga kryterium -40%)	Ogólna liczba punktów
1	Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.
2	MATCOM Marcin Sebastian Ziółek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie wyboru :

Wybrana oferta spełniła wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia . Otrzymała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ .

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucił następującą ofertę - ofertę nr 1 złożoną przez: Instytut Edukacji Komputerowej Alicję Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy - Instytutu Edukacji Komputerowej Alicja Bąk, ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg, złożona w ww. postępowaniu nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz była niekompletna:

1. Brak zaoferowanego kryterium - okres gwarancji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „ Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może się przejawiać w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany* przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

Potwierdza to także wyrok z dnia 13 listopada 2013 r., KIO 2478/13, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza: że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu

i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy (...))”.

W SIWZ, Rozdział XVIII: Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający zawarł zapis:

„1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami (kryteria obowiązują dla każdej z trzech części zamówienia):

- cena oferty – waga 60%
- okres gwarancji – waga 40%”.

oraz

„6. Ocena punktowa w kryterium – długość okresu gwarancji, dokonana zostanie na podstawie poniższych zasad i wzoru:

- dla części I

kryterium dotyczy następujących pomocy dydaktycznych : komputery stacjonarne i komputery przenośne, monitory, projektory, dyski SDD i HDD, karty graficzne, karty dźwiękowe i sieciowe, serwer, drukarki, kamera cyfrowa i skanery .

Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące.

3) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 36 miesięcy.

4) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

G₀

G = ----- x 40 pkt

36 (maksymalny okres gwarancji)

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

Go – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty.

- dla części II i III

1) Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 12 miesięcy.

2) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 24 miesiące.

3) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

Go

$$G = \frac{\text{Go}}{24 \text{ (maksymalny okres gwarancji)}} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

Go – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty”.

Wykonawca w złożonej ofercie nie zaoferował długość okresu gwarancji, czyli jednego z dwóch kryteriów oceny oferty. Zamawiający ww. przypadku nie miał możliwości zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie oferty istotnie zmieniłoby treść oferty. Poprawienie oferty wpływające na istotną zmianę treści oferty jest zakazane na mocy ustawy Pzp.

2. Brak wypełnionego załącznika nr 1 do formularza oferty – wykaz oferowanego sprzętu – Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.
3. Brak wypełnionych załączników : załącznik nr 3 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - warunki udziału, załącznik nr 4 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - podstawy wykluczenia, załącznik nr 11- Oświadczenie dot. wielkości przedsiębiorstwa oraz podpisanego projektu umowy - Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183.

Część 3. Sprzęt biurowy ,telekomunikacyjny i różny

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „**Dostawa pomocy dydaktycznych**

podzielonych na 3 części asortymentowe do Zespołu Szkół Nr 1 im. Stanisława Staszica w Szczytnie, Część 3. Sprzęt biurowy, telekomunikacyjny i różny” - unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Porównanie ofert wraz z przyznaną im punktacją :

Lp.	Nazwa Wykonawcy , adres	PUNKTY		
		Cena oferty brutto (waga kryterium 60%)	Okres gwarancji (waga kryterium -40%)	Ogólna liczba punktów
1	Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.
2	MATCOM Marcin Sebastian Ziółtek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno	60,00	40,00	100,00

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.): „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Nr 1 Wykonawcy - Instytutu Edukacji Komputerowej Alicja Bąk, ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg, złożona w ww. postępowaniu nie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz była niekompletna:

1. Brak zaoferowanego kryterium - okres gwarancji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., KIO 1543/14, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „ Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może się przejawiać w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

Potwierdza to także wyrok z dnia 13 listopada 2013 r., KIO 2478/13, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza: że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania

zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu

i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy (...)).

W SIWZ, Rozdział XVIII: Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający zawarł zapis:

- „1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami (kryteria obowiązują dla każdej z trzech części zamówienia):
- cena oferty – waga 60%
 - okres gwarancji – waga 40%”.

oraz

- „6. Ocena punktowa w kryterium – długość okresu gwarancji, dokonana zostanie na podstawie poniższych zasad i wzoru:

- dla części I

kryterium dotyczy następujących pomocy dydaktycznych : komputery stacjonarne i komputery przenośne, monitory, projektory, dyski SDD i HDD, karty graficzne ,karty dźwiękowe i sieciowe, serwer, drukarki, kamera cyfrowa i skanery .

Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 24 miesiące.

- 5) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 36 miesięcy.
6) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

$$G = \frac{G_0}{36 \text{ (maksymalny okres gwarancji)}} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

G₀ – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty.

- dla części II i III

- 1) Wymagany minimalny zaoferowany okres gwarancji nie może być krótszy niż 12 miesięcy.
2) Maksymalny zaoferowany okres gwarancji nie może być dłuższy niż 24 miesiące.
3) Zamawiający wymaga podania w formularzu oferty oferowanego okresu gwarancji w miesiącach.

$$G = \frac{G_0}{24 \text{ (maksymalny okres gwarancji)}} \times 40 \text{ pkt}$$

gdzie:

G – oznacza ilość punktów uzyskanych w kryterium „okres gwarancji”,

Go – oznacza zaoferowany okres gwarancji ocenianej oferty”.

Wykonawca w złożonej ofercie nie zaoferował długości okresu gwarancji, czyli jednego z dwóch kryteriów oceny oferty. Zamawiający ww. przypadku nie miał możliwości zastosować art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie oferty istotnie zmieniłoby treść oferty. Poprawienie oferty wpływające na istotną zmianę treści oferty jest zakazane na mocy ustawy Pzp.

2. Brak wypełnionego załącznika nr 1 do formularza oferty – wykaz oferowanego sprzętu – Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.
3. Brak wypełnionych załączników : załącznik nr 3 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - warunki udziału, załącznik nr 4 - Oświadczenie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp - podstawy wykluczenia, załącznik nr 11- Oświadczenie dot. wielkości przedsiębiorstwa oraz podpisanego projektu umowy - Zamawiający w przypadku, gdyby nie doszło do sytuacji opisanej w pkt. 1, miałby możliwość poprawienia oferty w trybie art. 87 ustawy Pzp.

Oferta nr 2 Wykonawcy - MATCOM Marcin Sebastian Ziółek, ul. Moniuszki 5, 12-100 Szczytno była kompletna. Oferta spełniła wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Otrzymała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ . Zamawiający pismem z dnia 21.06.2017 r wezwał Wykonawcę podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt. 1 i art. 25 ust. 1 pkt 3. Wykonawca pismem z dnia 26.06.2017 r poinformował Zamawiającego o odstąpieniu od podpisania umowy.

W związku z powyższym w ww. postępowaniu Zamawiający nie ma możliwości rozstrzygnięcia postępowania ze względu na brak ofert, które nie podlegają odrzuceniu.

Z poważaniem

DYREKTOR
Zespołu Szkół nr 1
im. Stanisława Staszica w Szczytnie
Małgorzata Aniela Folga